СПРАВКА

ЗА ОТРАЗЯВАНЕ НА ПОСТЪПИЛИТЕ ПРЕДЛОЖЕНИЯ И СТАНОВИЩА ОТ ОБЩЕСТВЕНИТЕ КОНСУЛТАЦИИ ПО ПРОЕКТ НА ПОСТАНОВЛЕНИЕ НА МИНИСТЕРСКИЯ СЪВЕТ ЗА ИЗМЕНЕНИЕ И ДОПЪЛНЕНИЕ НА НАРЕДБАТА ЗА ПОПЕЧИТЕЛСКИТЕ И КОНСУЛТАТИВНИТЕ СЪВЕТИ НА ФОНДОВЕТЕ ЗА ДОПЪЛНИТЕЛНО ПЕНСИОННО ОСИГУРЯВАНЕ И ФОНДОВЕТЕ ЗА ИЗВЪРШВАНЕ НА ПЛАЩАНИЯ

№	**Дата и начин на постъпване на становището** (официално, по ел. поща, чрез Портала за обществени консултации и т.н.)	**Име на лице/на именование ЮЛ**	**Декларирани данни дали лицето действа от свое име или защитава позиция от името на друго лице/група лица**	**Предложения и становища**	**Приети/ неприети**	**Мотиви**
1.	**13.09.2026 г., чрез Портала за обществени консултации**	Даниел Топалов	☒ Лицето действа от свое име ☐ Лицето защитава позиция от името на друго лице/група лица: ….	**1. § 7 оставя в чл. 9, ал. 3 препратка към точка, която същият параграф отменя** Действащата ал. 3 на чл. 9 гласи: „Едновременно с решението за освобождаване на член по реда на ал. 1, т. 5 осигурителят, съответно пенсионноосигурителното дружество, определя нов представител". С § 7 ал. 1 се пренарежда в три точки, като досегашната т. 5 става т. 3, но ал. 3 не се изменя. След обнародването препратката ще сочи несъществуваща точка и правилото за едновременно определяне на заместник ще остане без адрес - в противоречие с чл. 9, ал. 1 ЗНА.	**Приема се**	

				Предложение № 1. В § 7 се създава т. 2 със следното съдържание: „2. В ал. 3 думите „ал. 1, т. 5" се заменят с „ал. , т. 3"."		
				2. § 11, т. 2 извършва две последователни операции върху едни и същи думи и е неизпълним при обнародване Точка 2 на § 11 гласи: „В ал. 3 след думата „писмено" се добавя „за решението си", а думите „за решението си" се заменят с „и Комисията за финансов надзор"". След първата операция в алинеята има две групи думи „за решението си" — първоначалната („председателя на съответния съвет за решението си") и новодобавената. Втората операция не указва коя от двете се заменя; при буквално прилагане към двете текстът губи смисъл, а при прилагане към първата — е неясен. Това противоречи на чл. 9, ал. 1 ЗНА и на правилата за строеж на изменителни разпоредби по Указ № 883. Уведомяването на КФН съвпада с предложението на КТ „Подкрепа" от 13.02.2026 г. по чл. 155, ал. 5 КСО и следва да получи еднозначен текст. **Предложение № 2.** Точка 2 на § 11 се заменя със следното съдържание: „2. В ал. 3 думите „председателя на съответния съвет за решението си" се заменят с „за решението си председателя на съответния съвет и Комисията за финансов надзор"."	**Приема се**	
				3. Новото изречение в чл. 5, ал. 3 (§ 4, т. 3) обвързва повторния избор с неопределен срок Текстът „Ако избраното лице не се съгласи да участва в консултативния съвет в определен срок, се преминава към следващ случаен избор" не посочва нито	**Приема се**	

				продължителността на срока, нито кой го определя. Началото на срока за повторен избор зависи от неопределено събитие, което позволява различно третиране на избраните лица и противоречи на чл. 9, ал. 1 ЗНА. **Предложение № 3.** В § 4, т. 3, в създаваното изречение думите „в определен срок" се заменят с „в 7-дневен срок от получаване на уведомлението".		
				4. Повторният избор по чл. 5, ал. 3 се извършва по различен критерий от първоначалния Изречение първо на чл. 5, ал. 3 запазва подбора „между първите 20 лица с най-голям брой лични вноски **и с най-голям размер натрупани средства от лични вноски**". Новото изречение свежда повторния избор до „двадесетте лица с най-голям брой лични вноски" - единият от двата критерия отпада без обосновка и в рамките на една процедура се формират две различни групи кандидати. **Предложение № 4.** В § 4, т. 3, в създаваното изречение думите „от двадесетте лица с най-голям брой лични вноски" се заменят с „измежду лицата по изречение първо".	**Приема се**	
				5. Чл. 8, ал. 1 (§ 6) въвежда оценъчни основания за прекратяване на мандат, без да посочва кой ги констатира и без изслушване на члена Разпоредба: § 6 (чл. 8, ал. 1, т. 2–6) и § 7 (чл. 9, ал. 1, т. 1) - съответно разпоредбите, уреждащи предсрочното прекратяване на мандат, при преномериране в хода на процедурата. Мандатът се прекратява „при настъпване на" обстоятелства, три от които са оценъчни: „неучастие без	**Приема се с редакция**	С оглед систематичното място на разпоредбите в чл. 8 и 9 са създадени нови ал. 2. Досегашните ал. 2 на чл. 8 и 9, стават ал. 3 и в тях се уточнява, че прекратяването е по реда на ал. 2 вместо по съответните точки на ал. 1.

				основателни причини" (т. 2), „разпространяване на невярна, неточна или подвеждаща информация" (т. 5) и „използване за лична изгода на информация" (т. 6). Нито проектът, нито действащата наредба определят орган, който установява основателността на причините, неверността на информацията или наличието на лична изгода. Новата ал. 2 задължава председателя да „съобщи обстоятелството" в 7-дневен срок, т.е. предполага, че то вече е установено - но не казва от кого и по какъв ред. Основанието по т. 5 засяга и правото на членовете по чл. 17, ал. 1, т. 6 да информират обществеността за резултатите от работата си. Оценката на въздействието (раздел 4.1) обявява за цел „високи стандарти на професионално и етично поведение", но без процедура резултатът е правна несигурност за членове на органи, представляващи 5 214 166 лица, и предвидими спорове по всяко прекратяване. Основание: чл. 9, ал. 1 ЗНА (определеност); принцип на правната сигурност. **Предложение № 5.** В чл. 8 се създава ал. 5 със следното съдържание: „(5) Настъпването на обстоятелство по ал. 1, т. 2 – 6, включително в случаите по чл. 9, ал. 1, т. 1, се констатира с решение на съвета, чийто член е лицето." **Предложение № 6.** В създаваната ал. 5 на чл. 8 се добавя изречение второ със следното съдържание: „Преди вземане на решението на члена се предоставя възможност да представи писмени обяснения в 7-дневен срок."		

				6. Основанието по чл. 8, ал. 1, т. 4 не съдържа изключение за защитено подаване на сигнал Разпоредба: § 6 (чл. 8, ал. 1, т. 4). Текстът „разгласяване на факти или сведения, които е узнал при или по повод упражняване на функциите на съвета и които не са обществено известни" е възприет дословно от редакцията на наредбата от 2005 г. и се приема отново без съобразяване със Закона за защита на лицата, подаващи сигнали или публично оповестяващи информация за нарушения (ДВ, бр. 11/2023 г.), който транспонира Директива (ЕС) 2019/1937. Член на попечителски съвет, който по реда на този закон сигнализира за нарушение в пенсионноосигурителното дружество (област „финансови услуги" по чл. 3 от закона), попада буквално в състава на т. 4, а прекратяването на мандата му е ответно действие по смисъла на чл. 19 от Директивата. Приложимостта на закона по силата на неговата йерархия не отменя необходимостта наредбата да не създава привидно противоречащ състав. Основание: Директива (ЕС) 2019/1937, чл. 4 (обхват спрямо лица в надзорни органи и доброволци) и чл. 19 (забрана за ответни действия); чл. 5 ЗЗЛПСПОИН. **Предложение № 7.** В чл. 8, ал. 1, т. 4 накрая се добавя „, освен когато разгласяването е извършено по реда на Закона за защита на лицата, подаващи сигнали или публично оповестяващи информация за нарушения".	**Не се приема**	Подобно уточнение не е необходимо. То е приложимо по силата на акт от по-висока степен. При формулиране на разпоредбите не се включват приложими на общо основание изключения, както предложеното допълнение, така редица други хипотези, като свидетелстване пред съд в публично заседание.
				7. Оценката на въздействието обявява „механизъм за случаен избор", какъвто проектът не създава Раздел 4.1 (Вариант 2) посочва: „въвеждат се обективни и прозрачни критерии за подбор и механизъм за случаен	**Не се приема**	Механизмът на случаен избор е уреден в чл. 5, ал. 3. Документирането му е оперативен въпрос, който не е

				избор". Проектът (§ 4, т. 3) урежда единствено уведомяването и повторния избор при отказ; начинът на извършване на самия случаен избор и неговото документиране остават неуредени, както са и от 2005 г. Мотивите обещават нормативен елемент, който текстът не съдържа - дефект по чл. 26, ал. 1 и чл. 28, ал. 2 ЗНА. **Предложение № 8.** В § 4, т. 3, в създавания текст на чл. 5, ал. 3 се добавя изречение със следното съдържание: „За извършения случаен избор се съставя протокол, който се съхранява от пенсионноосигурителното дружество и се представя на Комисията за финансов надзор при поискване."		необходимо да бъде регулиран от подзаконовия нормативен акт. Пенсионноосигурителното дружество следва да може самостоятелно да определи вида на документа (напр. решение). Комисията за финансов надзор има право да получи необходимите документи за надзорни цели по реда на чл. 18, ал. 1, т. 1 и чл. 19 от Закона за Комисията за финансов надзор, без да е необходимо това да се посочва в наредбата.
				8. Обявената в Цел 2 отчетност „пред заинтересованите лица" няма нормативен израз — годишният отчет на съвета не се публикува Разпоредба: § 11 (чл. 15, ал. 3). Раздел 2 на оценката определя като цел „отчетността на членовете на съветите пред Комисията за финансов надзор и заинтересованите лица". Годишният отчет по чл. 15, ал. 1, т. 6 се предоставя само на дружеството и на КФН; осигурените лица - представляваните - нямат достъп до него. Документът вече съществува и постъпва в дружеството, което по чл. 17, ал. 1, т. 6 и сега предоставя страницата си за информиране на обществеността; публикуването не изисква ресурс. **Предложение № 9.** В § 11 се създава т. 3 със следното съдържание: „3. В ал. 3 се създава изречение второ:	**Приема се с редакция**	Предложеният текст се създава като нова ал. 4, тъй като не изисква вземане на решение от управителния орган по реда на ал. 3.

				„Пенсионноосигурителното дружество публикува годишния отчет по ал. 1, т. 6 на страницата си в интернет в 7-дневен срок от получаването му.""		
				9. Новата ал. 4 на чл. 13 не урежда протокола от дистанционно заседание Разпоредба: § 10, т. 1 и т. 3 (чл. 13, ал. 2 и ал. 4). Същият параграф допуска дистанционни заседания и изисква протоколът да се подписва от „членовете на съвета, присъствали на заседанието". При дистанционно участие без физическо присъствие изискването е неизпълнимо в деня на заседанието, а легитимността на взетите решения остава оспорима. Оценката (раздел 4.1, отрицателни въздействия) сама признава „усилия ... по документирането на дистанционните заседания", без проектът да ги урежда. **Предложение № 10.** В създаваната ал. 4 на чл. 13 се добавя изречение второ със следното съдържание: „Протоколът от заседание, проведено дистанционно, се подписва от председателя и техническия секретар, а участието на членовете се удостоверява по ред, определен в правилника по чл. 12."	**Не се приема**	Не е налице неизпълнимо изискване, тъй като протоколът може да бъде подписан с електронен подпис. В частичната предварителна оценка на въздействието е посочено „Възможно е да възникнат допълнителни организационни усилия, свързани с прилагането на новите правила и документирането на дистанционните заседания“. Необходимо е да бъде посочено, че оценката на въздействието разглежда възможни рискове, последици и хипотези, свързани с прилагането на предлаганата уредба, а не предвижда със сигурност настъпването на конкретни събития или възможни затруднения. Навежданите „допълнителни организационни усилия“ по-скоро касаят процесите на самото организиране на такива дистанционни заседания, особено когато до този момент

						не са били организирани такива. Възможно е например да възникнат проблеми от техническо естество при подписването на протоколите по електронен път. Този вид дейности са с организационно-технически характер и поради тази причина не възниква необходимост от създаване на допълнителни норми относно начина за провеждане и документиране на дистанционните заседания.
				10. Преходните разпоредби не уреждат периода 01.01.–31.01.2027 г. и статута на заварените 18 попечителски съвета По § 15 постановлението влиза в сила на 1 януари 2027 г., а по § 14 правилниците се привеждат в съответствие до 31 януари 2027 г. - един месец, в който съветите действат по правилници, несъответстващи на наредбата, без норма за приложимото право. Отделно, към 01.01.2027 г. всяко дружество ще има два действащи попечителски съвета с петгодишни мандати (за УПФ и за ППФ), а чл. 3, ал. 2, който е основанието на втория, се отменя. Проектът не казва кой от двата съвета изпълнява функциите на общия съвет и до кога - за разлика от § 13 от ПМС № 324/2021 г., който при аналогична промяна изрично възложи функциите на заварените съвети до изтичане на мандата им.	**Не се приема**	Предложеното уточнение в § 14 не е необходимо, тъй като това недвусмислено следва от предвиденото в изречение първо и от предимството на нормативния акт пред правилниците на съветите.

				Основание: чл. 9, ал. 1 ЗНА; Указ № 883 (преходни разпоредби при промяна на компетентност). **Предложение № 11.** § 14 се допълва с изречение второ със следното съдържание: „До привеждането им в съответствие правилниците се прилагат, доколкото не противоречат на наредбата."		
				Предложение № 12. Създава се § 14а със следното съдържание: „§ 14а. Попечителските съвети на универсалните пенсионни фондове и фондовете за извършване на плащания, избрани до 31 декември 2026 г., изпълняват от 1 януари 2027 г. функциите на попечителски съвет по чл. 3, ал. 1 за всички фондове за допълнително задължително пенсионно осигуряване и фондове за извършване на плащания, управлявани от същото пенсионноосигурително дружество, до изтичането на мандата им. Мандатът на попечителските съвети на професионалните пенсионни фондове се прекратява с влизането в сила на постановлението."	**Не се приема**	В § 186 от преходните и заключителните разпоредби на Закона за изменение и допълнение на Кодекса за социално осигуряване (ДВ, бр. 27 от 2026 г.) е предвидено, че на 1 януари 2027 г. попечителските съвети на ППФ се прекратяват и функциите на новите съвети се осъществяват от попечителските съвети на универсалните пенсионни фондове и фондовете за извършване на плащания до изтичане на мандата им.
				11. Три препоръки от становище № 04.10-102/26.08.2026 г. на администрацията на Министерския съвет не са отразени в окончателната оценка Основание: чл. 30б, ал. 4 УПМСНА; чл. 20, ал. 2 ЗНА. По Раздел 2 АМС препоръчва целите да се формулират с индикатори, които за Цел 2 „позволяват да се оцени дали предложените мерки водят до подобряване на функционирането на съветите". Публикуваната оценка от 10.09.2026 г. не съдържа нито един индикатор.	**Не се приема**	Съгласно чл. 26, ал. 4 от Закона за нормативните актове, предмет на обществени консултации е проектът на нормативен акт, по който се правят предложения и се изразяват становища, а не предварителната частична оценка на въздействието, която

				Предложение № 13. Раздел 2 на оценката на въздействието се допълва със следния текст: „Индикатори за Цел 2: дял на съветите, конституирани в сроковете по чл. 4, ал. 2 – 4 и чл. 5, ал. 4 – 7; среден брой заседания на съвет за година спрямо минимума по чл. 13, ал. 1; брой предсрочно прекратени мандати по чл. 8, ал. 1, т. 2 на годишна база; брой уведомления до Комисията за финансов надзор по чл. 15, ал. 3." По Раздел 1 АМС препоръчва Проблем 2 да бъде допълнен „с конкретна информация за установените затруднения и техния мащаб ... при наличие на относими количествени данни". Текстът остава изцяло качествен („констатирани са случаи"), макар вносителят да сочи като информационен източник (раздел 11) публичния регистър и статистиката на КФН, където данните за конституиране и заседания са налични.		предхожда изготвянето на съответния нормативен акт.
				Предложение № 14. Раздел 1, Проблем 2 се допълва със следния текст: „Към [30 юни 2026 г.] от 18 попечителски и 8 консултативни съвета [X] са с непопълнен състав, [Y] не са провели заседание през последните 12 месеца, а средният брой заседания за 2025 г. е [Z] при нормативен минимум 4 по чл. 13, ал. 1." По Раздел 6.1 АМС препоръчва нетният ефект да се определи „за всеки от двата проблема". В отговор оценката отбелязва по Проблем 1 „Няма ефект", а по Проблем 2 - „Ще се намали", като мотивира намалението със „създаване на един общ попечителски съвет на мястото на съществуващите два". Общият съвет обаче е мярката по Проблем 1 (съответствие с КСО) - в раздел 4.1 същият документ изрично посочва, че Вариант 2 по Проблем 1 „води до намаляване на	**Не се приема**	Съгласно чл. 26, ал. 4 от Закона за нормативните актове, предмет на обществени консултации е проектът на нормативен акт, по който се правят предложения и се изразяват становища, а не предварителната частична оценка на въздействието, която предхожда изготвянето на съответния нормативен акт.

				административната тежест ... от 18 на 10". Двата раздела на една и съща оценка си противоречат.		
				Предложение № 15. В Раздел 6.1 по Проблем 1 отметката „Няма ефект" се заменя с „Ще се намали", а текстът се заменя със следния: „По Проблем 1: намаляване на административната тежест вследствие намаляването на броя на попечителските съвети от 18 на 10 (чл. 3, ал. 1), с отпадане на свързаните с 8 съвета дейности по конституиране, свикване, протоколиране и годишно отчитане."	**Не се приема**	Съгласно чл. 26, ал. 4 от Закона за нормативните актове, предмет на обществени консултации е проектът на нормативен акт, по който се правят предложения и се изразяват становища, а не предварителната частична оценка на въздействието, която предхожда изготвянето на съответния нормативен акт.
				12. Технически и редакционни бележки **Предложение № 16.** В § 7, в създаваната ал. 2 на чл. 9 думите „пенсионноосигурителното дружеството" се заменят с „пенсионноосигурителното дружество" - правописна грешка, която влиза в действащото право.	**Приема се**	
				Предложение № 17. В § 4, т. 3 думите „се създава изречение второ" се заменят със „се създават изречения второ и трето" - добавяният текст съдържа две изречения.	**Приема се**	
				Предложение № 18. В § 10, т. 3, в създаваната ал. 4 на чл. 13 думите „от секретаря" се заменят с „от техническия секретар" - наредбата не познава друг „секретар" и терминът не е дефиниран. На основание чл. 26, ал. 5 от Закона за нормативните актове моля всяко от изложените по-горе възражения, бележки и предложения да бъде разгледано и отразено в	**Приема се с редакция**	Вместо „секретаря“ се използва „него“ с цел избягване на повторение.

				справката за постъпилите предложения като **отделна позиция, по посочения пореден номер**, с изрични самостоятелни мотиви за приемането или отхвърлянето му, без обединяване или общ отговор по няколко точки. При квалификация „приема се" моля да бъде посочен **конкретният текст от акта, в който предложението е отразено** - съответно член, алинея и точка, а при акт с таблична структура - приоритет, мярка и наименование на колоната. Уточнявам, че отбелязване „приема се по принцип", при което текстът на акта остава непроменен, ще бъде тълкувано от подателя като неприемане по смисъла на чл. 26, ал. 5 от Закона за нормативните актове, което поражда задължение за мотивирана обосновка. Уведомявам, че при отразяване на бележките без самостоятелни мотиви по всяка позиция или при квалификация „приема се по принцип" без посочен изменен текст, изложените предложения ще бъдат подадени повторно като предложение по чл. 107, ал. 1 от Административнопроцесуалния кодекс, по което на основание чл. 118 АПК се дължи мотивирано произнасяне в двумесечен срок със съобщаване на подателя.		