

МИНИСТЕРСТВО НА ТРУДА И СОЦИАЛНАТА ПОЛИТИКА

СПРАВКА

ЗА ОТРАЗЯВАНЕ НА ПОСТЪПИЛИТЕ ПРЕДЛОЖЕНИЯ И СТАНОВИЩА ОТ ОБЩЕСТВЕНИТЕ КОНСУЛТАЦИИ ПО ПРОЕКТ НА ПОСТАНОВЛЕНИЕ НА МИНИСТЕРСКИЯ СЪВЕТ ЗА ИЗМЕНЕНИЕ И ДОПЪЛНЕНИЕ НА УСТРОЙСТВЕНИЯ ПРАВИЛНИК НА ИЗПЪЛНИТЕЛНА АГЕНЦИЯ „ГЛАВНА ИНСПЕКЦИЯ ПО ТРУДА“

№	Дата и начин на постъпване на становището (официално, по ел. поща, чрез Портала за обществени консултации и т.н.)	Име на лице/наименование ЮЛ	Декларирани данни дали лицето действа от свое име или защитава позиция от името на друго лице/група лица	Предложения и становища	Приети/неприети	Мотиви
1.	Портал за обществени консултации 10.09.2026 г.	Даниел Топалов	☒ Лицето действа от свое име ☐ Лицето защитава позиция от името на друго лице/група лица:	1. Раздел 1.4 от оценката на въздействието противоречи на раздел 1.1 от същата оценка Разпоредба: Раздел 1.4 от частичната предварителна оценка на въздействието. В раздел 1.1 вносителят посочва: „Установена е необходимост от съобразяване на Устройствения правилник на ИАГИТ със Закона за киберсигурност и Наредбата за минималните изисквания за мрежова и информационна сигурност, които създават задължение за административните органи да определят служител или административно звено, отговарящо за мрежовата и информационна сигурност.“ В раздел 1.4 същият документ заявява: „Не е необходимо предприемане на задължителни действия, произтичащи от нормативни актове от по-висока степен.“ Двете твърдения не могат да са едновременно верни: § 3 от проекта е именно	Не се приема	Коментарът не съдържа конкретно предложение към проекта на нормативен акт, а се отнася до съдържанието на частичната предварителна оценка на въздействието. Оценката на въздействие е изготвена съгласно нормативно определените изисквания.

				задължително действие по чл. 3, ал. 2 от Наредбата за минималните изисквания за мрежова и информационна сигурност, приета на основание чл. 3, ал. 2 от Закона за киберсигурност. Основание: чл. 26, ал. 1 ЗНА (принцип на обоснованост); чл. 20 ЗНА и Наредбата за обхвата и методологията за извършване на оценка на въздействието - оценката трябва да отразява действителните правни основания на акта. Предложение № 1. В раздел 1.4 от оценката на въздействието изречението „Не е необходимо предприемане на задължителни действия, произтичащи от нормативни актове от по-висока степен.“ се заменя със: „Създаването на длъжност „служител по мрежова и информационна сигурност“ (§ 3 от проекта) е задължително действие по чл. 3, ал. 2 от Наредбата за минималните изисквания за мрежова и информационна сигурност, приета с Постановление № 186 на Министерския съвет от 2019 г. на основание чл. 3, ал. 2 от Закона за киберсигурност, съгласно която административният орган определя служител или административно звено, отговарящо за мрежовата и информационната сигурност, на пряко подчинение на административния орган.		На основание чл. 21, ал. 5 от ЗНА оценката е съгласувана от дирекция „Координация и модернизация на администрацията“ в администрацията на Министерския съвет, като препоръки не са направени.
				2. Раздел 8 от оценката отрича връзка с правото на ЕС при акт, изпълняващ закон, който транспонира Директива (ЕС) 2022/2555 Разпоредба: Раздел 8 от оценката на въздействието и второто изречение на раздел 1.4.	Не се приема	Коментарът не съдържа конкретно предложение към проекта на нормативен акт, а се отнася до съдържанието на

			Отговорът „Не“ на въпроса „Приемането на нормативния акт произтича ли от правото на Европейския съюз?“ е фактически неверен. Законът за киберсигурност в редакцията след ЗИД, обн. ДВ, бр. 17 от 13.02.2026 г., транспонира Директива (ЕС) 2022/2555 (NIS 2) и определя административните органи като съществени субекти (чл. 4а, ал. 1, т. 4 ЗКС). Директивата включва в обхвата си субектите на публичната администрация на централно равнище (чл. 2, § 2, буква „е“, подточка „i“) и изисква от тях подходящи и пропорционални организационни мерки за управление на риска (чл. 21, § 1), транспонирани в чл. 22 ЗКС. Определянето на отговорен служител е организационна мярка от този кръг. Консултацията върху документ, който крие европейската рамка на акта, е опорочена по чл. 26, ал. 1 ЗНА. Основание: чл. 26, ал. 1 и чл. 28, ал. 2 ЗНА; Директива (ЕС) 2022/2555, чл. 2, § 2, б. „е“, подт. „i“ и чл. 21, § 1; чл. 4а, ал. 1, т. 4 и чл. 22 ЗКС. Предложение № 2. В раздел 8 от оценката на въздействието се отбелязва „Да“ вместо „Не“ и се добавя следният текст: „Проектът изпълнява организационна мярка по чл. 22 от Закона за киберсигурност, с който е транспонирана Директива (ЕС) 2022/2555 на Европейския парламент и на Съвета относно мерки за високо общо ниво на киберсигурност в Съюза. Административните органи са съществени субекти по чл. 4а, ал. 1, т. 4 ЗКС и попадат в обхвата на чл. 2, § 2, буква „е“, подточка „i“ от Директивата. Оценка на въздействието на равнище ЕС е извършена от Европейската комисия	частичната предварителна оценка на въздействието. Оценката на въздействие е изготвена съгласно нормативно определените изисквания. На основание чл. 21, ал. 5 от ЗНА оценката е съгласувана от дирекция „Координация и модернизация на администрацията“ в администрацията на Министерския съвет, като препоръки не са направени.
--	--	--	---	---

			към предложението за Директивата (SWD(2020) 345). Предложение № 3. В раздел 1.4 от оценката на въздействието изречението „Не се налагат действия, произтичащи от актове от правото на ЕС.“ се заменя със: „Действията по § 3 от проекта изпълняват задължения по чл. 21, § 1 от Директива (ЕС) 2022/2555, транспонирани в чл. 22 от Закона за киберсигурност“.		
			3. Квалификацията „трайно незаети длъжности“ в раздел 1.1 е неопределена и не е подкрепена с данни, докато всичките 51 съкращавани бройки са в Главна дирекция „Инспектиране на труда“ Разпоредба: Раздел 1.1 от оценката на въздействието във връзка с § 5, т. 3 и т. 4 от проекта. По § 5, т. 4 числеността на Главна дирекция „Инспектиране на труда“ с 28-те териториални дирекции се намалява от 578 на 527 - с 51 бройки, колкото е и цялото намаление на специализираната администрация по т. 3 (608 → 557). Централните дирекции на агенцията не са засегнати. Оценката твърди, че съкращението обхваща „трайно незаети длъжности“, без да определя какво е „трайно“ и без да посочва броя на заетите и незаетите длъжности към конкретна дата. Същевременно през 2026 г. агенцията обявява конкурси за длъжността „инспектор“ в дирекциите „Инспекция по труда“ в Пловдив (срок 22.06.2026 г.), Кърджали (срок 20.07.2026 г.), София (срок 20.08.2026 г.) и Търговище (срок 08.09.2026 г.), а КТ „Подкрепа“ в становище от	Не се приема	Коментарът не съдържа конкретно предложение към проекта на нормативен акт, а се отнася до съдържанието на частичната предварителна оценка на въздействието. Оценката на въздействие е изготвена съгласно нормативно определените изисквания. На основание чл. 21, ал. 5 от ЗНА оценката е съгласувана от дирекция

			27.07.2026 г. по ЗИД на Кодекса на труда посочва над 100 свободни работни места за инспектори поради недостиг на кандидати. Длъжност, за която тече конкурсна процедура, не е трайно незаета - тя е незаета поради неуспешно набиране, което е различен проблем със различно решение. Основание: чл. 20 ЗНА и чл. 26, ал. 1 ЗНА; чл. 10 от Конвенция № 81 на МОТ относно инспекцията по труда (ратифицирана, обн. ДВ, бр. 36/1997 г.) - броят на инспекторите трябва да е достатъчен за ефективното изпълнение на функциите. Предложение № 4. В раздел 1.1 от оценката на въздействието след изречението „Намаляването на общата численост на персонала в Изпълнителна агенция „Главна инспекция по труда“ с 50 щ. бр. ще бъде осъществено чрез съкращаване на трайно незаети длъжности.“ се добавя: „Към [дата] в Главна дирекция „Инспектиране на труда“ незаетите длъжности са [X], от които [Y] са незаети повече от 12 месеца и [Z] са обявени в конкурсна процедура през 2026 г. Съкращаването обхваща [X1] длъжности „инспектор“ и [X2] други длъжности. Съотношението инспектори на терен към заети лица в страната след намалението е [N]“.		„Координация и модернизация на администрацията“ в администрацията на Министерския съвет, като препоръки не са направени.
			4. Финансовата обосновка е по образец за акт без въздействие върху бюджета, докато декларираната цел на акта е намаляване на разходите за персонал Разпоредба: Докладът на министъра, абзац „С проекта на акт не се предвиждат допълнителни разходи...“, и раздел 2 от оценката на въздействието.	Не се приема	С проекта на акт не се предвиждат допълнителни разходи, трансфери или други плащания, които да бъдат одобрени по бюджета на Министерството на

			Докладът посочва, че към проекта е приложена финансова обосновка по Приложение № 2.2 към чл. 35, ал. 1, т. 4, буква „б“ от Устройствения правилник на Министерския съвет и на неговата администрация - образецът за актове, които не водят до въздействие върху държавния бюджет. Същият доклад и раздел 1.1 и 2 от оценката определят като цел на акта „намаляване на разходите за заплати и възнаграждения на персонала ... и свързаните с тях задължителни осигурителни вноски“ и „оптимизиране на разходите за персонал“. Акт, чиято обявена цел е бюджетна икономия, има въздействие върху бюджета и подлежи на обосновка по буква „а“ (Приложение № 2.1) с количествено посочване на икономията. Основание: чл. 35, ал. 1, т. 4, б. „а“ и б. „б“ УПМСНА; чл. 28, ал. 2, т. 3 ЗНА (финансови и други средства, необходими за прилагането на уредбата). Предложение № 5. В доклада изречението „Предложеният проект на Постановление не води до въздействие върху държавния бюджет, поради което към него е приложена финансова обосновка, изготвена съгласно Приложение № 2.2 към чл. 35, ал. 1, т. 4, буква „б“ от Устройствения правилник на Министерския съвет и на неговата администрация.“ се заменя със: „Проектът води до намаляване на разходите за персонал по бюджета на Министерството на труда и социалната политика в размер на [Z] евро годишно, поради което към него е приложена финансова обосновка, изготвена съгласно Приложение № 2.1 към чл. 35, ал. 1, т. 4, буква „а“ от Устройствения правилник		труда и социалната политика. Предложеният проект на Постановление не води до въздействие върху държавния бюджет. Към проекта на Постановление е приложена финансова обосновка, съгласно Приложение № 2.2 към чл. 35, ал. 1, т. 4, буква „б“ от УПМСНА, която е одобрена от министъра на финансите.
--	--	--	--	--	--

			на Министерския съвет и на неговата администрация“.		
			5. Работещите не са посочени като заинтересована страна в раздел 3 от оценката Разпоредба: Раздел 3 от оценката на въздействието. Изброени са служителите на агенцията, министерствата, социалните партньори, работодателите и „потребители на административни услуги“. Работниците и служителите - лицата, чиито трудови права и безопасност контролната дейност защитава и върху които промяната в инспекторския капацитет по § 5, т. 4 се отразява пряко - липсват. Формулярът изисква да се посочат всички страни, върху които предложенията ще окажат пряко или косвено въздействие. Основание: чл. 20 ЗНА; чл. 3 от Конвенция № 81 на МОТ - функцията на инспекцията е осигуряване прилагането на разпоредбите за условията на труд и закрилата на работниците. Предложение № 6. В раздел 3 от оценката на въздействието се създава т. 4 със следното съдържание: „4. Работниците и служителите на територията на страната, включително командированите и сезонните работници, като лица, чиито права и безопасност са предмет на контролната дейност на агенцията“.	Не се приема	С Устройствения правилник се уреждат структурата, функциите и организацията на работа на администрацията, поради което работещите не са пряко заинтересована страна по отношение на проекта на Постановление.
			6. Чл. 9а не урежда заместването на служителя по мрежова и информационна сигурност при 24-часов срок за уведомяване по чл. 23 ЗКС	Не се приема	След съгласуването на проекта на Постановлението

			Разпоредба: § 3 (нов чл. 9а - служител по мрежова и информационна сигурност). Длъжността е с една щатна бройка (§ 5, т. 2). Чл. 9а, т. 8 и т. 9 възлагат на нея реагирането при инциденти и уведомяването на секторния екип за реагиране, а чл. 23 ЗКС в редакцията от 2026 г. изисква ранно предупреждение до 24 часа и уведомление до 72 часа от установяването на значителен инцидент. Проектът не предвижда кой изпълнява тези функции при отпуск, болничен или командировка на единствения служител. За главния секретар и за изпълнителния директор правилникът урежда заместване (чл. 6, ал. 1, т. 1, който § 2 изменя); за новата длъжност - не. Основание: чл. 9, ал. 1 ЗНА (определеност); чл. 23 ЗКС; чл. 30, ал. 3, т. 1 от Наредбата за минималните изисквания за мрежова и информационна сигурност - планове за инциденти съдържат „отговорника за организацията при настъпване на инцидент“. Предложение № 7. В § 3 текстът на чл. 9а става ал. 1 и се създава ал. 2 със следното съдържание: „(2) При отсъствие на служителя по мрежова и информационна сигурност функциите му по ал. 1, т. 8 и т. 9 се изпълняват от служител, определен със заповед на изпълнителния директор“.		по реда на чл. 32-34 от Устройствения правилник на Министерския съвет и на неговата администрация, текстът на § 3 е отпаднал от окончателния вариант на Постановлението.
			7. След отмяната на функциите на дирекция „Административно обслужване и информационни технологии“ по § 4 проектът не урежда взаимодействието между служителя	Не се приема	След съгласуването на проекта на Постановление по реда на чл. 32-34 от

			по чл. 9а и звеното, което експлоатира системите Разпоредба: § 3 (нов чл. 9а) във връзка с § 4 (отмяна на чл. 15, т. 1, б. „м“ и „о“). Функциите по чл. 9а са организационни и контролни („администрира“, „следи“, „организира“, „координира“). Техническото изпълнение на мерките - актуализация на софтуер (т. 11), отстраняване на уязвимости (т. 13), възстановяване след инцидент (т. 8) - се извършва от администраторите на системите в дирекция „Административно обслужване и информационни технологии“, чиито функции по мрежова и информационна сигурност § 4 отменя без заместващ текст. Правилникът остава без разпоредба, която да свързва служителя с дирекцията. Действащ модел в администрацията: чл. 8, ал. 2 от Устройствения правилник на Изпълнителна агенция „Инфраструктура на електронното управление“ (ДВ, бр. 38/2022 г.): „В изпълнение на функциите по ал. 1 звеното работи съвместно с ...“ с изброяване на конкретните дирекции. Основание: чл. 9, ал. 1 ЗНА; чл. 3, ал. 1, т. 5 от Наредбата за минималните изисквания за мрежова и информационна сигурност - административният орган „определя, документира и налага отговорности по изпълнението, контрола и информираността за всички процеси и дейности“. Предложение № 8. В § 3, в чл. 9а се създава ал. 3 със следното съдържание: „(3) При изпълнение на функциите по ал. 1 служителят по мрежова и информационна сигурност работи съвместно с	Устройствения правилник на Министерския съвет и на неговата администрация, разпоредбите на § 3 и § 4 са отпаднали от окончателния вариант на Постановлението.
--	--	--	--	--

			дирекция „Административно обслужване и информационни технологии“ и с Главна дирекция „Инспектиране на труда“, които осигуряват техническото прилагане на предложените от него мерки в администрираните от тях информационни и комуникационни системи“.		
			8. Проектът не отразява чл. 3, ал. 3 от Наредбата - определяне на отговорници по мрежова и информационна сигурност в териториалните структури Разпоредба: § 3 (нов чл. 9а). Чл. 3, ал. 3 от Наредбата за минималните изисквания за мрежова и информационна сигурност гласи: „Когато субектът има териториални структури и разпределени информационни системи, за всяка от тези структури се определя служител, отговарящ за мрежовата и информационната сигурност“. Агенцията има 28 териториални дирекции. Правилникът урежда единствения служител в централното управление и мълчи за териториалните структури, макар мотивите да заявяват, че целта на § 3 е „достатъчно разгърната функционална опора за изпълнение на задълженията“. Основание: чл. 3, ал. 3 от Наредбата за минималните изисквания за мрежова и информационна сигурност; чл. 9, ал. 1 ЗНА. Предложение № 9. В § 3, в чл. 9а се създава ал. 4 със следното съдържание: „(4) В случаите по чл. 3, ал. 3 от Наредбата за минималните изисквания за мрежова и информационна сигурност	Не се приема	След съгласуването на проекта на Постановлението по реда на чл. 32-34 от Устройствения правилник на Министерския съвет и на неговата администрация, текстът на § 3 е отпаднал от окончателния вариант на Постановлението.

			изпълнителният директор определя със заповед служители, отговарящи за мрежовата и информационната сигурност в дирекциите „Инспекция по труда“, които при изпълнението на тези функции са методически подчинени на служителя по ал. 1“.		
			9. Раздел 11 „Информационни източници“ не съдържа актовете и данните, на които оценката се основава Разпоредба: Раздел 11 от оценката на въздействието. Изброени са четири закона и действащият правилник. Липсват Законът за киберсигурност и Наредбата за минималните изисквания за мрежова и информационна сигурност, макар раздел 1.1 да ги сочи като основание на § 3; липсват Насоките на правителството за реформа и оптимизация на държавната администрация, посочени като основание на § 5; липсва източникът на данните за „заетите и незаетите щатни бройки“, върху които е направен „анализ“. Без тях фактическата основа на оценката е непроверима. Основание: чл. 20 ЗНА; Наредбата за обхвата и методологията за извършване на оценка на въздействието - раздел 11 изисква „изчерпателен списък на информационните източници, които са послужили за оценка на въздействията“. Предложение № 10. Раздел 11 от оценката на въздействието се допълва със следния текст: „– Закон за киберсигурност (обн. ДВ, бр. 94/2018 г., изм. и доп., бр. 17/2026 г.); – Наредба за минималните изисквания за мрежова и	Не се приема	Коментарът не съдържа конкретно предложение към проекта на нормативен акт, а се отнася до съдържанието на частичната предварителна оценка на въздействието. Оценката на въздействие е изготвена съгласно нормативно определените изисквания. На основание чл. 21, ал. 5 от ЗНА оценката е съгласувана от дирекция „Координация и модернизация на администрацията“ в администрацията на Министерския

			информационна сигурност, приета с Постановление № 186 на Министерския съвет от 2019 г.; – Насоки на правителството за реформа и оптимизация на държавната администрация и намаляване на разходите за персонал, [приети с ... от ... г.]“. Предложение № 11. Раздел 11 от оценката на въздействието се допълва със следния текст: „– Длъжностно разписание на Изпълнителна агенция „Главна инспекция по труда“ към [дата] с данни за заетите и незаетите длъжности по административни звена и за продължителността на незаетостта“.		съвет, като препоръки не са направени.
			На основание чл. 26, ал. 5 от Закона за нормативните актове моля всяко от изложените по-горе възражения, бележки и предложения да бъде разгледано и отразено в справката за постъпилите предложения като отделна позиция, по посочения пореден номер, с изрични самостоятелни мотиви за приемането или отхвърлянето му, без обединяване или общ отговор по няколко точки. При квалификация „приема се“ моля да бъде посочен конкретният текст от акта, в който предложението е отразено - съответно член, алинея и точка, а при акт с таблична структура - приоритет, мярка и наименование на колоната. Уточнявам, че отбелязване „приема се по принцип“, при което текстът на акта остава непроменен, ще бъде тълкувано от подателя като неприемане по смисъла на чл. 26, ал. 5 от Закона		Коментарите не съдържат конкретни предложения към проекта на нормативен акт.

			за нормативните актове, което поражда задължение за мотивирана обосновка. Уведомявам, че при отразяване на бележките без самостоятелни мотиви по всяка позиция или при квалификация „приема се по принцип“ без посочен изменен текст, изложените предложения ще бъдат подадени повторно като предложение по чл. 107, ал. 1 от Административнопроцесуалния кодекс, по което на основание чл. 118 АПК се дължи мотивирано произнасяне в двумесечен срок със съобщаване на подателя.		
--	--	--	---	--	--